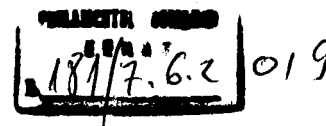




PRIM MINISTRU

787  
24052019

romania2019.eu  
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alineatelor (2) și (3) ale art.17 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 25 aprilie 2014, cu modificările ulterioare*, inițiată de domnul senator PSD Tit-Liviu Brăiloiu (**Bp.16/2019, L 181/2019**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 17 alin. (2) și (3) din *Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările ulterioare*, în sensul includerii în componența Autorității Teritoriale de Ordine Publică (ATOP) și a directorului general adjunct al Direcției generale de poliție a Municipiului București sau a adjunctului inspectorului șef al inspectoratului de poliție județean, care au atribuții de ordine publică precum și a șefului serviciului de combatere a criminalității organizate de la nivelul Municipiului București ori a celui al biroului de combatere a criminalității organizate de la nivel județean.

De asemenea, se propune ca desemnarea nominală a Autorității teritoriale de ordine publică să fie validată de către Consiliul General al Municipiului București sau de către consiliul județean ori de câte ori este nevoie, și nu o dată la 4 ani, potrivit actualei reglementări.

## II. Observații

1. Din analiza inițiativei legislative și a *Expunerii de motive* rezultă că principalul argument al inițiatorului este necesitatea ca din ATOP să facă parte polițiștii cu atribuții de ordine publică și cei care răspund la nivel județean de combaterea criminalității organizate.

Astfel, în privința participării polițiștilor cu atribuții de ordine publică, precizăm că potrivit art. 12 din *Legea nr. 218/2002*, structurile teritoriale ale Poliției Române (inspectoratele județene și Direcția Generală de Poliție a Municipiului București) sunt conduse de inspectorii-șefi ajutați de adjuncți, respectiv de un director general ajutat de adjuncți. Or, separația funcțională prin care coordonarea fiecărei linii de muncă fie de către inspectorul-șef, fie de către unul dintre adjuncți are pur și simplu rolul de a asigura și a facilita conducerea operativă a sarcinilor. În niciun caz acest mod de distribuire a sarcinilor nu semnifică o separație totală între palierele de muncă ori lipsa completă de informare și comunicare între persoanele cu funcții de conducere a structurii teritoriale, persoane care fac parte din aceeași echipă și au aceleași obiective ce nu pot fi îndeplinite decât prin comunicare și cooperare. Nu în ultimul rând, nu se poate afirma că doar unul dintre adjuncții inspectorului șef are atribuții în zona de asigurare a ordinii publice înțelesă în sens larg, întrucât activitățile tuturor structurilor Poliției Române converg spre același obiectiv și nu pot fi realizate independent.

2. În ceea ce privește participarea șefului serviciului de combatere a criminalității organizate, facem precizarea că structurile de combatere a criminalității organizate desfășoară cu preponderență activități de cercetare penală în cadrul dosarelor penale, sub conducerea și supravegherea procurorilor. De altfel, întreg sistemul de poliție judiciară, astfel cum este reglementat de *Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, republicată, cu modificările ulterioare*, stabilește fără echivoc că activitatea efectuată în dosare penale de către polițiștii judiciari se supune exclusiv controlului procurorului însărcinat cu efectuarea sau, după caz, supravegherea urmăririi penale.

Pe de altă parte, art. 18 din *Legea nr. 218/2002*<sup>1</sup> stabilește atribuțiile ATOP, între care regăsim fixarea obiectivelor și indicatorilor de performanță minimali sau propunerea unor măsuri pentru înlăturarea deficiențelor din activitatea de poliție. Corelând aceste prevederi cu cele ale *Legii nr. 364/2004* se observă că există o incompatibilitate între atribuțiile ATOP și cele ale structurii de combatere a criminalității organizate, întrucât polițiștii judiciari nu pot primi dispoziții obligatorii referitoare la activitatea de cercetare penală decât de la procurorii sub îndrumarea cărora efectuează urmărirea penală.

Astfel, precizăm că mecanismele de cooperare interne (în cazul de față, între inspectorul-șef sau directorul general și șeful structurii de combatere a criminalității organizate) sunt suficiente și apte să răspundă nevoilor comunităților.

Aportul structurii de combatere a criminalității organizate la lucrările ATOP, precum și informațiile venite dinspre ATOP către structurile de combatere a criminalității organizate pot fi transmise eficient prin intermediul participantului în ATOP din partea Poliției Române, respectiv inspectorul-șef sau, după caz, directorul general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București.

Pentru aceste motive, considerăm că nu poate fi susținută includerea șefului structurii de combatere a criminalității organizate în ATOP.

În concluzie, precizăm faptul că rolul ATOP este acela de a asigura o platformă de dialog ce realizează legătura dintre reprezentanții comunităților locale (consilii județene, respectiv Consiliul General al Municipiului București, reprezentanții comunității locale, șeful poliției locale din municipiul reședință de județ), pe de o parte, și structurile teritoriale ale instituțiilor publice cu rol de asigurare a ordinii publice (în principal Poliția Română, cu sprijinul Jandarmeriei Române și al inspectoratelor pentru situații de urgență) și reprezentantul Guvernului în teritoriu (subprefect), pe de altă parte.

---

<sup>1</sup> *Autoritatea teritorială de ordine publică are următoarele atribuții:*

a) contribuie la elaborarea planului de activități și la fixarea obiectivelor și indicatorilor de performanță minimali, având ca scop protejarea intereselor comunității și asigurarea climatului de siguranță publică;

b) sesizează și propune măsuri de înlăturare a deficiențelor din activitatea de poliție;

c) face propuneri pentru soluționarea de către organele de poliție a sesizărilor care îi sunt adresate, referitoare la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, potrivit prezentei legi;

d) organizează consultări cu membrii comunităților locale și cu organizațiile neguvernamentale cu privire la prioritățile siguranței persoanei și a ordinii publice;

e) prezintă trimestrial informări în ședințele Consiliului General al Municipiului București sau ale consiliului județean, după caz, asupra nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității;

f) elaborează anual un raport asupra eficienței activității unităților de poliție, care se dă publicității.

De asemenea, menționăm că prin modificări repetate asupra acestei structuri, cu includerea unor factori decizionali ce au roluri parțial suprapuse se diluează scopul inițial al ATOP, aceasta fiind deviată treptat de la scopul său inițial.

Mai mult, în cazul adoptării acestei inițiativei legislative s-ar perturba mecanismele de dialog, cooperare și coordonare deja existente și funcționale, fără să existe un beneficiu concret în planul activității de menținere a ordinii publice care să justifice aceste modificări. Întrucât rațiunea de a exista a ATOP este de a asigura un serviciu polițienesc orientat spre comunitate, considerăm că orice modificare a modului de organizare și funcționare a acesteia trebuie să plece de la dezideratul îmbunătățirii acestui serviciu.

Totodată, menționăm că ar fi trebuit să fie avute în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din *Legea nr. 218/2002* care stabilesc că desemnarea nominală a ATOP este „*validată de către Consiliul General al Municipiului București sau de către consiliul județean pentru o perioadă de 4 ani*”.

În plus, semnalăm faptul că modificarea art. 17 a intrat în vigoare în anul 2015, primele „*mandate*” de 4 ani se vor împlini cel mai devreme în cursul acestui an.

Astfel, considerăm că, pentru a avea o imagine de ansamblu asupra modului cum funcționează ATOP în componența actuală, este necesară o evaluare a funcționării ATOP din fiecare județ pe parcursul unui mandat întreg.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu,stimă,

  
**Viorica DĂNCILĂ**  
  
**PRIM-MINISTRU**

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**  
Președintele Senatului